



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 60

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 ianuarie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 622 din 13 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, în ansamblul său și cu referire la prevederile art. III pct. 1, 5 și 6 din ordonanță, a Legii nr. 117/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, în ansamblul său și cu referire la articolul unic pct. 6 și 8 din lege, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, în ansamblul său și cu referire la art. 50 pct. 1 și 5 din ordonanța de urgență, și a Legii nr. 20/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, în ansamblul său și cu referire la art. I din lege	2-7	31. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 72/2013 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază a unităților de învățământ preuniversitar de stat, care se asigură din bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar	9-12
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
5. — Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2015 privind prelungirea valabilității licențelor de traseu și a programului de transport în baza cărora se efectuează serviciile regulate de transport de persoane între municipiul București și localitățile județului Ilfov, precum și pentru prelungirea valabilității licențelor de traseu și a programului de transport public județean sau a programului de transport public local de persoane, în cazul în care procedura de atribuire a acestora a fost suspendată prin hotărâri ale instanțelor de judecată	7-8	32. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 136/2016 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază de la bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar, pentru toți preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional	13-15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		107. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind execuția bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor publice autonome, instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și activităților finanțate integral din venituri proprii, inclusiv a bugetelor creditelor interne, bugetelor creditelor externe, bugetelor fondurilor externe nerambursabile, bugetelor fondului de risc și bugetelor privind activitatea de privatizare, gestionate de instituțiile publice, indiferent de modalitatea de organizare și finanțare a acestora, aprobate prin Ordinul ministrului delegat pentru buget nr. 720/2014	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 622**

din 13 octombrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, în ansamblul său și cu referire la prevederile art. III pct. 1, 5 și 6 din ordonanță, a Legii nr. 117/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, în ansamblul său și cu referire la articolul unic pct. 6 și 8 din lege, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, în ansamblul său și cu referire la art. 50 pct. 1 și 5 din ordonanța de urgență, și a Legii nr. 20/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, în ansamblul său și cu referire la art. I din lege

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, cu referire la prevederile art. III pct. 1, 5 și 6 din ordonanță, a Legii nr. 117/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, cu referire la articolul unic pct. 6 și 8 din lege, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, cu referire la art. 50 pct. 1 și 5 din ordonanța de urgență, și a Legii nr. 20/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, cu referire la art. I din lege, excepție ridicată de Societatea Comercială Quadrant-Amroq Beverages — S.R.L. din București în Dosarul nr. 3.245/2/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, de Mega Image — S.R.L. în Dosarul nr. 3.081/2/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și de Selgros Cash & Carry Romania — S.R.L. în Dosarul nr. 3.229/2/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul dosarelor

conexate nr. 1.719D/2015, nr. 13D/2016 și nr. 14D/2016 ale Curții Constituționale.

2. Dezbaterile au avut loc la 20 septembrie 2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus conexarea dosarelor nr. 13D/2016 și nr. 14D/2016 la Dosarul nr. 1.719D/2015, care a fost primul înregistrat. Potrivit aceleiași încheieri, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 13 octombrie 2016, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 12 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.245/2/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, a Legii nr. 117/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, a art. 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, a Legii nr. 20/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și a art. III pct. 1, 5 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014, articolului unic pct. 6 și 8 din Legea nr. 117/2015, art. 50 pct. 1 și 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială Quadrant-Amroq Beverages — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect anularea unei decizii emise de Consiliul Concurenței.

4. Prin Încheierea din 11 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.081/2/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III pct. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, ale articolului unic din Legea nr. 117/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2014, în ceea ce privește aprobarea art. III pct. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014, precum și ale art. 50 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și ale art. I din Legea nr. 20/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 în ceea ce privește aprobarea art. 50 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mega Image — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect „anulare act administrativ — acte privind reglementarea concurenței”.

5. Prin Încheierea din 11 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.229/2/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III (inclusiv pct. 1, 5 și 6) din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, a Legii nr. 117/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței (inclusiv pct. 6 și 8), a art. 50 (inclusiv pct. 1 și 5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și a Legii nr. 20/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Selgros Cash & Carry România — S.R.L. din Brașov într-o cauză având ca obiect „anulare act administrativ — acte privind reglementarea concurenței”.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 și Legea nr. 117/2015 au fost adoptate cu încălcarea art. 115 alin. (1), respectiv art. 76 alin. (1) și (2) din Constituție. Astfel, deși ordonanțele simple nu pot reglementa aspecte ce țin de domeniul legii organice, în cazul de față, Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 vizează modificarea Legii concurenței nr. 21/1996, care este o lege organică. Totodată, Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 a fost emisă cu depășirea atribuțiilor conferite Guvernului prin Legea nr. 119/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe. Astfel, prin Legea nr. 119/2014, Guvernul a fost abilitat ca, de la data intrării în vigoare a acestei legi, dar nu înainte de încheierea primei sesiuni ordinare a anului 2014, și până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de-a doua sesiune ordinară a anului 2014, să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice. Deși în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 se menționează că este emisă în temeiul Legii nr. 119/2014, aceasta nu respectă condiția esențială impusă de legea de abilitare, și anume să nu vizeze domenii care fac obiectul legilor organice. Ca atare, și Legea nr. 117/2015 de aprobare a Ordonanței Guvernului

nr. 12/2014 este neconstituțională, fiind emisă cu încălcarea art. 76 alin. (1) și (2) din Constituție, în condițiile în care aceasta este o lege ordinară, dar vizează modificarea unei legi organice.

7. De asemenea, autorii susțin că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 a fost emisă cu încălcarea art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, deoarece în acest caz nu există o situație de „urgență”, care să nu fi putut suporta amânarea reglementării, astfel încât să fie consultat și publicul interesat. Astfel, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 este justificată doar urgența adoptării reglementărilor în domeniul ajutorului de stat, dar nu se face nicio mențiune cu privire la acele situații extraordinare, a căror reglementare nu putea fi amânată și care au determinat urgența modificării unor prevederi ale Legii concurenței nr. 21/1996, care nu aveau nicio legătură cu ajutoarele de stat. În plus, conținutul art. 50 pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, care reia prevederile art. III din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 de modificare a art. 43 alin. (4) din Legea concurenței nr. 21/1996, denotă că, în realitate, urgența adoptării acestor prevederi legale a fost determinată de necesitatea acoperirii viciilor de neconstituționalitate care afectează Ordonanța Guvernului nr. 12/2014. Mai mult, circumstanțele particulare ale prezentei cauze denotă că există suspiciuni rezonabile în sensul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 a fost adoptată *pro causa*, pentru a permite adoptarea unei decizii nelegale, viciată prin aceea că, între data audierilor în fața Consiliului Concurenței (23 octombrie 2014) și data deliberării Plenului Consiliului Concurenței (9 decembrie 2014), cvorumul nu mai putea fi întrunit, respectiv componența membrilor plenului Consiliului Concurenței nu mai putea fi aceeași.

8. Se mai susține că garanția fundamentală a respectării egalității de tratament și a dreptului la apărare al persoanei investigate o reprezintă asigurarea continuității organului colegial abilitat de lege a constata eventuala încălcare a legii și a sancționa. Dreptul persoanei investigate de a beneficia de aceeași componență a plenului reprezintă reflexul, în plan administrativ, al respectării dreptului la un proces echitabil. Acest drept garantat de Constituție și instituit în favoarea persoanei investigate prin art. 19 din legea organică a concurenței a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014. Or, art. 115 alin. (6) din Constituție este clar și imperativ atunci când interzice adoptarea unor ordonanțe de urgență care „să afecteze drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție”.

9. De asemenea, se mai susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 este neconstituțională, fiind aprobată cu încălcarea art. 115 alin. (5) teza finală din Constituție, care impunea aprobarea acesteia cu majoritatea prevăzută la art. 76 alin. (1) pentru legile organice. Or, astfel cum rezultă din Legea nr. 20/2015 de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aceasta a fost adoptată cu majoritatea prevăzută de art. 76 alin. (2) pentru legile ordinare. La rândul său, Legea nr. 20/2015 este neconstituțională, fiind emisă cu încălcarea art. 76 alin. (1) și art. 115 alin. (5) din Constituție, deoarece reprezintă o lege ordinară prin care se modifică, respectiv aprobă o ordonanță de urgență care modifică prevederi în domeniul legii organice. Cu alte cuvinte, neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 se răsfrânge și asupra legii de aprobare a acesteia, respectiv Legea nr. 20/2015.

10. Distinct, în Dosarul nr. 13D/2016, se mai susține că Legea nr. 21/1996, prin care s-a înființat Consiliul Concurenței, este o lege organică în ceea ce privește prevederile ce reglementează statutul autorității administrative autonome și, ca urmare, orice modificare a acestor norme (în speță, cvorumul stabilit de lege pentru adoptarea de acte administrative de către

Plenul Consiliului Concurenței) trebuie să facă obiectul unei legi organice. Pe cale de consecință, prin adoptarea unei ordonanțe simple în acest domeniu, Guvernul a nesocotit prevederile art. 115 alin. (1) din Constituție. Prin modificarea cvorumului legal stabilit pentru întrunirea Plenului Consiliului Concurenței, Guvernul a depășit în mod flagrant limitele stabilite de Legea nr. 119/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, nesocotind, din nou, prevederile Legii fundamentale. Astfel, din preambulul Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 reiese că Guvernul și-a întemeiat prerogativa de a emite ordonanța, între altele, pe art. 1 pct. 1.16 din Legea nr. 119/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, care îl abilitază să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice, cu referire la domeniul protecției concurenței. Însă, normele referitoare la organizarea și funcționarea unei autorități administrative autonome fac obiectul domeniului rezervat legii organice, legea de abilitare neputându-se, deci, în niciun caz, referi la abilitarea Guvernului de a modifica Legea concurenței, atât timp cât aceasta reglementează, *inter alia*, organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței, autoritate administrativă autonomă în sensul Legii fundamentale. Astfel, sunt încălcate grav limitele abilitării acordate de Parlament și, implicit, prevederile art. 108 alin. (3) din Constituție. Prin urmare, neconstituționalitatea art. III pct. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 se extinde și asupra Legii nr. 117/2015, de aprobare a acestei ordonanțe, în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (7) din Constituție, deoarece conținutul său este încorporat în legea de aprobare aferentă.

11. În susținerea criticii de neconstituționalitate este invocată jurisprudența Curții Constituționale în care s-a statuat asupra condițiilor de emiteră a ordonanțelor de urgență (Decizia nr. 65 din 20 iunie 1995, Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, Decizia nr. 421 din 9 mai 2007), arătându-se că nu au fost respectate aceste condiții și că reglementarea referitoare la cvorumul legal al Plenului Consiliului Concurenței trebuia să facă obiectul procedurii obișnuite de legiferare. Se mai arată și că art. 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 este singurul text din actul normativ menționat care a intrat în vigoare chiar la data publicării acestuia în Monitorul Oficial al României, Partea I. Or, nu există niciun fel de justificare prin care să se explice de ce era necesar ca art. 50 să intre în vigoare anterior celorlalte dispoziții ale actului normativ.

12. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile legale criticate sunt conforme dispozițiilor constituționale invocate. Instanța judecătorească se referă și la jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 568 din 15 septembrie 2015, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. III pct. 5 [cu referire la art. 43 alin. (4) din Legea concurenței nr. 21/1996] și pct. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Instanța judecătorească apreciază că existența unei situații extraordinare este redată în preambulul și nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, la punctul 1 denumit „*Descrierea situației actuale*”, din secțiunea a 2-a denumită „*Motivul emiterii prezentului act normativ*”, prin mențiunea „eficientizarea activității Consiliului Concurenței, prin raportare la gradul de încărcare al fiecărui membru al plenului, luând în considerare lucrările în care este implicat acesta.”

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, referitor la critica extrinsecă de neconstituționalitate formulată cu privire la art. III din Ordonanța

Guvernului nr. 12/2014, reține că acest act normativ a fost adoptat în temeiul art. 1 pct. 1.16 din Legea nr. 119/2014, care a permis Guvernului să adopte ordonanțe pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare, și a altor acte în domeniul protecției concurenței. Invocă jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, deciziile nr. 548 din 15 mai 2008 și nr. 786 din 13 mai 2009, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că printr-o lege ordinară se pot modifica dispoziții dintr-o lege organică, dacă acestea nu conțin norme de natura legii organice, întrucât se referă la aspecte care nu sunt în directă legătură cu domeniul de reglementare al legii organice; în consecință, criteriul material este cel definitoriu pentru a analiza apartenența sau nu a unei reglementări la categoria legilor ordinare sau organice. Din analiza dispozițiilor Legii nr. 21/1996 apreciază că aceasta reglementează domeniul protecției concurenței și, printre altele, statutul Consiliului Concurenței, ca autoritate administrativă autonomă. De asemenea, se reglementează și procedurile din fața acestui organism. Potrivit art. 117 alin. (3) din Constituție, autoritățile administrative autonome se pot înființa prin lege organică. Așadar, reglementarea statutului acestei autorități se realizează prin norme de natura legii organice. Pe de altă parte, procedurile desfășurate în fața Consiliului Concurenței, vizate de excepția de neconstituționalitate, sunt stabilite prin norme de natura legii ordinare. Acest fapt a permis Guvernului ca, în baza unei legi de abilitare (Legea nr. 119/2014), să le modifice prin intermediul prevederilor legale criticate din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014. În aceste condiții nu se poate reține critica referitoare la încălcarea art. 115 alin. (1) din Constituție, textele legale criticate ținând de domeniul legii ordinare. În același sens invocă Decizia Curții Constituționale nr. 568/2015.

15. Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, raportată la art. 21 coroborat cu art. 115 alin. (6) din Constituție, reține că textul de lege criticat reprezintă o normă procedurală, stabilită prin act normativ de nivel primar, care reglementează soluționarea plângerii împotriva deciziei Consiliului Concurenței, împreună cu analizarea fondului litigiului de către instanța judecătorească. Or, soluționarea unor asemenea chestiuni este guvernată de principiul oralității, contradictorialității și a obligativității citării părților. Prin urmare, apreciază că dispozițiile art. 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 oferă suficiente garanții pentru exercitarea dreptului la apărare, pentru evitarea arbitrariului și protecția drepturilor operatorilor economici aflați într-o investigație a Consiliului Concurenței, asigurând un just echilibru între interesele părților: pe de o parte, strângerea de informații cu privire la activitatea unei persoane bănuite de încălcarea normelor privind concurența și, implicit, apărarea interesului public, iar, pe de altă parte, apărarea drepturilor și libertăților persoanei investigate. Astfel, operatorul economic supus procedurii de investigație poate formula contestație în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cu această ocazie, în fața instanței judecătorești, în cadrul dezbaterii pe fond a acțiunii formulate de operatorul economic împotriva deciziei Consiliului Concurenței, de constatare a încălcării regulilor concurenței, el va fi citat și va avea posibilitatea să administreze, cu încuviințarea instanței de judecată, toate probele considerate utile, pertinente și concludente pentru stabilirea adevărului judiciar. De asemenea, precizează că în preambulul actului normativ criticat se regăsesc condițiile de admisibilitate a adoptării ordonanței de urgență a Guvernului din perspectiva art. 115 din Constituție și că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, în cauză fiind o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, astfel încât nu poate fi reținută critica privind încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, notele scrise depuse la dosare, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit actelor de sesizare, îl constituie:

— Art. III din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 6 august 2014;

— Legea nr. 117/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 22 mai 2015;

— Art. 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 893 din 9 decembrie 2014;

— Legea nr. 20/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 6 martie 2015; precum și ale art. III pct. 1, 5 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014; articolului unic pct. 6 și 8 din Legea nr. 117/2015; art. 50 pct. 1 și 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 și art. I din Legea nr. 20/2015.

19. Având în vedere că în cele trei cauze sunt formulate și critici de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie atât prevederile actelor normative criticate, în ansamblul lor, cât și prevederile din aceste acte normative menționate punctual în actele de sesizare. Curtea reține că aceste prevederi de lege au produs efecte juridice în cauze, pe parcursul derulării procedurii în fața Consiliului Concurenței, în diferitele ei etape, și având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței Guvernului nr. 12/2014, în ansamblul său, și cu referire la art. III pct. 1, 5 și 6 din ordonanță, ale Legii nr. 117/2015, în ansamblul său, și cu referire la articolul unic pct. 6 și 8 din lege, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, în ansamblul său, și cu referire la art. 50 pct. 1 și 5 din ordonanța de urgență și ale Legii nr. 20/2015, în ansamblul său și cu referire la art. I din lege.

20. În opinia autorilor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 76 alin. (1) și (2) privind adoptarea legilor, art. 108 alin. (3) privind emiterea ordonanțelor Guvernului, art. 115 referitor la regimul ordonanțelor și al ordonanțelor de urgență ale Guvernului, precum și în art. 117 alin. (3), potrivit căruia „*Autoritățile administrative autonome se pot înființa prin lege organică*”.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii excepției de neconstituționalitate formulează,

cu precădere, critici de neconstituționalitate extrinsecă asupra actelor normative ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate, referitoare la condițiile de cvorum legal al Plenului Consiliului Concurenței, care, în opinia autorilor excepției, țin de statutul acestei autorități publice, și nu de procedura derulată în fața sa, și, prin urmare, ar trebui reglementate prin norme de natura legii organice.

22. Referitor la Consiliul Concurenței, Curtea observă că Legea fundamentală nu nominalizează explicit, nu cuprinde reglementări exprese referitoare la această autoritate administrativă autonomă și nici nu impune reglementarea organizării sau funcționării sale prin norme de natura legii organice, ale cărei domenii, stabilite prin art. 73 alin. (3) din Constituție, sunt de strictă interpretare și aplicare. În același timp, Curtea reține că, potrivit art. 117 alin. (3) din Constituție „*Autorități administrative autonome se pot înființa prin lege organică*”, dispozițiile constituționale menționate fiind de asemenea de strictă interpretare (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 16 din 10 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 29 ianuarie 2007), fără a putea fi extinse și cu privire la organizarea și funcționarea unor asemenea autorități. Exigența constituțională privind reglementarea prin lege organică vizează, așadar, doar înființarea Consiliului Concurenței, ca autoritate administrativă autonomă, iar această exigență a fost respectată, având în vedere că Legea concurenței nr. 21/1996 a fost adoptată cu majoritatea cerută pentru legile organice [majoritate prevăzută art. 74 alin. (1) din Constituție, devenit art. 76 alin. (1) din Constituția republicată în anul 2003]. Astfel, potrivit art. 14 alin. (1) din cap. IV intitulat „*Consiliul Concurenței*” din Legea nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 29 februarie 2016, „*Se înființează Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței, cu personalitate juridică, care își exercită atribuțiile potrivit prevederilor prezentei legi.*”

23. Referitor la condițiile de cvorum și pentru luarea deciziilor de Plenul Consiliului Concurenței, la care se referă dispozițiile de lege criticate, respectiv, art. III pct. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 12/2014, art. 50 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 și articolul unic pct. 6 din Legea nr. 117/2015, Curtea constată că acestea reprezintă aspecte privind funcționarea Consiliului Concurenței, fără a reglementa cu privire la statutul acestei autorități. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din cap. IV din Legea nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 29 februarie 2016, „*Consiliul Concurenței își desfășoară activitatea, deliberază și ia decizii în plen sau în comisii. Plenul Consiliului Concurenței se întrunește valabil în prezența majorității membrilor în funcție, dar nu mai puțin de 3 dintre aceștia, și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți. Comisia adoptă hotărâri cu majoritatea voturilor membrilor. Plenul adoptă hotărâri asupra chestiunilor de natură economico-administrativă, la solicitarea președintelui.*”

24. Prin Decizia nr. 568 din 15 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 12 noiembrie 2015, Curtea Constituțională a statuat că „reglementarea statutului Consiliului Concurenței se realizează prin norme de natura legii organice, dar procedurile în fața sa, vizate de obiectul excepției de neconstituționalitate, sunt stabilite prin norme de natura legii ordinare”. În accepțiunea acestor considerente, Curtea precizează că mențiunea privind statutul Consiliului Concurenței, acela de autoritate administrativă autonomă, și reglementarea acestuia prin lege organică își găsește temeiul în art. 117 alin. (3) din Constituție privind înființarea prin lege organică a autorităților administrative autonome, nereferindu-se, așadar, la organizarea și funcționarea sa.

25. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut distincția între noțiuni precum „organizare”, „funcționare”, „statut”. Astfel, prin Decizia nr. 80 din 16 februarie 2014 asupra propunerii legislative privind revizuirea Constituției României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 7 aprilie 2014, la paragraful 228, Curtea a reținut că „Propunerea vizează completarea categoriei legilor organice cu privire la legile care reglementează domeniul *organizării, funcționării sau statutului* unor autorități publice”.

26. În lumina acestor considerente, Curtea reține că autorii excepției pleacă, în susținerea criticilor de neconstituționalitate, de la o premisă greșită, aceea că reglementările referitoare la organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței țin de domeniul legii organice, premisă care, așa cum s-a arătat mai sus, nu își găsește temei în niciuna dintre dispozițiile Constituției. Pe cale de consecință, în condițiile în care Constituția nu cuprinde dispoziții referitoare la reglementarea prin lege organică a organizării și funcționării Consiliului Concurenței — autoritate administrativă autonomă, ci doar în legătură cu *înființarea* sa prin lege organică, Curtea constată că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate. Astfel cum a statuat Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, printr-o lege ordinară se pot modifica dispoziții dintr-o lege organică, dacă acestea nu conțin norme de natura legii organice, întrucât se referă la aspecte care nu sunt în directă legătură cu domeniul de reglementare al legii organice. În consecință, criteriul material este cel definitoriu pentru a analiza apartenența sau nu a unei reglementări la categoria legilor ordinare sau organice (a se vedea și Decizia nr. 53 din 18 mai 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 9 noiembrie 1994, Decizia nr. 88 din 2 iunie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 3 iunie 1998, și Decizia nr. 442 din 10 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 15 iulie 2015).

27. De asemenea, cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă aduse Ordonanței Guvernului nr. 12/2014, Curtea observă că acestea sunt asemănătoare celor deja examinate cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 568 din 15 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 12 noiembrie 2015, și Deciziei nr. 835 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2016. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 a fost adoptată în temeiul art. 1 pct. 1.16 din Legea nr. 119/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 524 din 14 iulie 2014, lege care a permis Guvernului să adopte ordonanța pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare, și a altor acte în domeniul protecției concurenței. De asemenea, examinând formula de atestare a legalității adoptării, astfel cum aceasta apare cu ocazia primei publicări a Legii concurenței nr. 21/1996 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 30 aprilie 1996, Curtea a constatat faptul că aceasta a fost adoptată ca o lege organică. În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că este posibil ca o lege organică să cuprindă, din motive de politică legislativă, și norme de natura legii ordinare, dar fără ca aceste norme să capete caracter organic, întrucât, altfel, s-ar extinde domeniile rezervate de Constituție legii organice (a se vedea în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 548 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 2 iulie 2008, și Decizia nr. 786 din 13 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 12 iunie 2009). De aceea, Curtea reiterează că printr-o lege ordinară se pot modifica dispoziții dintr-o lege organică, dacă acestea nu conțin norme de natura legii organice, întrucât se referă la aspecte care nu sunt în directă legătură cu domeniul de reglementare al legii organice. Curtea a mai reținut că procedurile în fața Consiliului Concurenței sunt stabilite prin norme de natura legii ordinare, fapt ce a permis Guvernului ca, în baza unei legi de abilitare

(Legea nr. 119/2014), să le modifice prin intermediul Ordonanței Guvernului nr. 12/2014. Ca atare, Curtea nu a putut reține critica referitoare la încălcarea art. 108 și art. 115 alin. (1) din Constituție.

28. Referitor la critica de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, formulată în raport cu art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea reține că urgența adoptării acestui act normativ a fost motivată potrivit preambulului său și notei de fundamentare. Astfel, actul normativ criticat a fost adoptat având în vedere necesitatea adaptării legislației naționale în domeniul ajutorului de stat cu legislația Uniunii Europene și necesitatea creării unui cadru legislativ care să garanteze îndeplinirea condiționalităților ex-ante impuse de Comisia Europeană României pentru accesarea fondurilor europene în perioada de programare 2014—2020. Guvernul a motivat că prin adoptarea acestei ordonanțe de urgență se dorește implementarea unui mecanism de control, la nivel național, prin care să se stabilească atribuțiile și obligațiile furnizorilor, beneficiarilor și ale Consiliului Concurenței în implementarea măsurilor de natura ajutorului de stat și *de minimis* pentru a se facilita absorbția fondurilor europene și a se evita recuperarea acestora.

29. Considerând că se impune luarea unor măsuri urgente în vederea creării unui cadru legislativ la nivel național care să răspundă solicitărilor Comisiei Europene atât în domeniul ajutorului de stat, cât și în domeniul fondurilor europene, este necesară adoptarea prezentei ordonanțe de urgență care să reglementeze modul în care fondurile publice (naționale și europene), destinate mediului de afaceri, sunt folosite.

30. Totodată, în *Nota de fundamentare* a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, Guvernul arată că modificările și completările ce se propun a fi aduse Legii concurenței nr. 21/1996 vizează, printre altele, eficientizarea activității Consiliului Concurenței, prin raportare la gradul de încărcare al fiecărui membru al plenului, luând în considerare lucrările în care este implicat acesta, precum și realizarea unei concordanțe depline cu legislația specifică înalților funcționari publici. Se mai reține că situația extraordinară, care impune modificarea Legii concurenței din perspectiva organizatorică și a alocării resurselor, constă în volumul activității curente care a cunoscut o creștere substanțială, proporțională cu evoluția accelerată a pieței românești. Această împrejurare implică analize eficiente și complexe care trebuie realizate cu celeritate, astfel încât să nu se creeze premise negative de blocaj ale activității unuia dintre organisme menite să asigure funcționalitatea economiei.

31. De asemenea, potrivit Notei de fundamentare, urgența, în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție, a fost explicată, în ceea ce privește necesitatea modificării legii concurenței cu privire la regimul juridic aplicabil înalților funcționari publici din cadrul autorității, prin aceea că „*actuala prevedere din lege nu corespunde reglementărilor de principiu în domeniul funcției publice în privința înalților funcționari publici, nefiind conturat statutul secretarului general/secretarilor generali adjuncți, cu implicații negative asupra activității funcționale a instituției*”.

32. În fine, referitor la critica de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 în raport cu art. 115 alin. (5) potrivit căruia „*Ordonanța de urgență cuprinzând norme de natura legii organice se aprobă cu majoritatea prevăzută la articolul 76 alineatul (1)*”, Curtea constată că actul normativ nu cuprinde norme de natura legii organice, întrucât se referă la aspecte care nu sunt în legătură cu înființarea Consiliului Concurenței ca autoritate administrativă autonomă.

33. Referitor la critica de neconstituționalitate punctual formulată în privința art. 50 pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, potrivit căreia „*(4) Documentele, datele și informațiile confidențiale din dosarul cauzei sunt accesibile pentru consultare ori obținere de copii și/sau extrase doar prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței, ce poate fi atacat numai odată cu decizia prin care se finalizează investigația, prin*

aceeași cerere de chemare în judecată.”, Curtea reține că o soluție legislativă similară a mai fost supusă controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 568 din 15 septembrie 2015, citată mai sus, Curtea a reținut că reglementarea atacării odată cu fondul sau separat de fond a ordinului președintelui Consiliului Concurenței privind documentele, datele și informațiile confidențiale din dosarul cauzei este la latitudinea legiuitorului, acesta putând alege aplicarea uneia sau a alteia dintre cele două soluții legislative care sunt, deopotrivă, constituționale în ipoteza dată. În consecință, Curtea nu a reținut încălcarea dispozițiilor art. 16, 21, 24 și 52 din Constituție.

34. În aceste condiții, Curtea constată că actul normativ supus controlului de constituționalitate întrunește exigențele stabilite de art. 115 din Constituție în ceea ce privește

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială Quadrant-Amroq Beverages — S.R.L. din București, de Mega Image — S.R.L. din București și de Selgros Cash & Carry Romania — S.R.L. din Brașov în dosarele nr. 3.245/2/2015, nr. 3.081/2/2015 și nr. 3.229/2/2015 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că Ordonanța Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței nelocale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, în ansamblul său și cu referire la prevederile art. III pct. 1, 5 și 6 din ordonanță, Legea nr. 117/2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței nelocale și a altor acte în domeniul protecției concurenței, în ansamblul său și cu referire la articolul unic pct. 6 și 8 din lege, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, în ansamblul său și cu referire la art. 50 pct. 1 și 5 din ordonanța de urgență, și a Legii nr. 20/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, în ansamblul său și cu referire la art. I din lege, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 octombrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2015 privind prelungirea valabilității licențelor de traseu și a programului de transport în baza cărora se efectuează serviciile regulate de transport de persoane între municipiul București și localitățile județului Ilfov, precum și pentru prelungirea valabilității licențelor de traseu și a programului de transport public județean sau a programului de transport public local de persoane, în cazul în care procedura de atribuire a acestora a fost suspendată prin hotărâri ale instanțelor de judecată

Situația extraordinară și urgența reglementării prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, sunt determinate de necesitatea asigurării continuității serviciilor regulate de transport rutier de persoane între municipiul București și localitățile județului Ilfov, pe baza programului de transport și a licențelor de traseu aferente care au valabilitate numai până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată în cauza ce privește suspendarea programului de transport rutier de persoane în zona metropolitană București, așa cum prevede Legea nr. 107/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2015 pentru prelungirea valabilității licențelor de traseu și a programului de transport în baza cărora se efectuează serviciile regulate de transport de persoane între municipiul București și localitățile județului Ilfov.

Astfel, judecarea cauzei care privește suspendarea programului de transport de persoane cu autobuzele prin servicii regulate între unitățile administrativ-teritoriale în zona metropolitană București în Dosarul nr. 1.027/2/2014, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, are stabilit ca probabil ultim termen de judecată data de 18 ianuarie 2017, urmând ca instanța să pronunțe hotărârea definitivă.

Prin urmare, rezultă necesitatea menținerii valabilității acestui program de transport și a licențelor de traseu aferente și după rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, până la data finalizării procedurilor de atribuire a traseelor cuprinse în următorul program de transport rutier de persoane între municipiul București și localitățile județului Ilfov.

În situația în care, în perioada cuprinsă între rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată și finalizarea procedurilor de atribuire a traseelor cuprinse în următorul program de transport, programul de transport actual și licențele de traseu aferente nu vor fi valabile, se va constata că:

— este pusă în imposibilitate continuarea desfășurării transportului rutier de persoane prin servicii regulate între municipiul București și localitățile județului Ilfov, în condiții de legalitate;

— operatorii de transport nu vor avea un cadru legal pentru desfășurarea acestei activități, situație care va genera practici ilicite în activitatea de transport derulată în zona respectivă, acest fapt generând inclusiv premisele afectării bugetului de stat prin diminuarea veniturilor încasate ca urmare a neplății taxelor și impozitelor aferente activităților de transport rutier de persoane;

— este posibilă întreruperea activității operatorilor de transport începând cu data rămânerei definitive a hotărârii instanței de judecată, fapt care va avea un efect negativ asupra călătorilor prin neasigurarea necesarului de transport, fiind afectați aproximativ 110.000 de călători/zi.

Ținând cont că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații extraordinare și de urgență, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2015 pentru prelungirea valabilității licențelor de traseu și a programului de transport în baza cărora se efectuează serviciile regulate de transport de persoane între municipiul București și localitățile județului Ilfov, precum și pentru prelungirea valabilității licențelor de traseu și a programului de transport public județean sau a programului de transport public local de persoane, în cazul în care procedura de atribuire a acestora a fost suspendată prin hotărâri ale instanțelor de judecată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 984 din 30 decembrie 2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 107/2016, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — În situațiile în care prin hotărâri ale instanțelor de judecată s-a suspendat procedura de atribuire/programul de transport privind serviciile regulate de transport rutier de persoane între municipiul București și localitățile județului Ilfov, se prelungeste valabilitatea actualului program de transport în baza căruia se efectuează aceste servicii regulate de transport rutier între municipiul București și localitățile județului Ilfov și a licențelor de traseu aferente, până la rămânerea definitivă a hotărârilor instanțelor de judecată, iar după această dată, până la data finalizării procedurilor de atribuire a traseelor cuprinse în

următorul program de transport, în condițiile și termenele prevăzute de reglementările legale în vigoare și în măsura în care prin hotărârile definitive ale instanțelor judecătorești nu se prevede altfel.”

2. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) La solicitarea operatorilor de transport care dețin licențe de traseu valabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență pe traseele cuprinse în actualul program de transport în baza căruia se efectuează serviciile regulate de transport rutier de persoane între municipiul București și localitățile județului Ilfov, Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. eliberează licențe de traseu însoțite de graficele de circulație, pentru autobuzele deținute și nominalizate de către aceștia, cu plata tarifului aferent, potrivit legii, care vor avea valabilitate până la rămânerea definitivă a hotărârilor instanțelor de judecată, iar după această dată, până la data finalizării procedurilor de atribuire a traseelor, în condițiile și termenele prevăzute de reglementările legale în vigoare și în măsura în care prin hotărârile definitive ale instanțelor judecătorești nu se prevede altfel.

(2) Procedura și modalitatea de prelungire a valabilității licențelor de traseu pentru situațiile prevăzute la art. 1 se stabilesc de către Autoritatea Rutieră Română — A.R.R., potrivit legii.”

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,

Alexandru-Răzvan Cuc

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice și fondurilor europene,

Sevil Shhaideh

București, 18 ianuarie 2017.

Nr. 5.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 72/2013 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază a unităților de învățământ preuniversitar de stat, care se asigură din bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 72/2013 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază a unităților de învățământ preuniversitar de stat, care se asigură din bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 13 martie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) Pentru anul 2017, valoarea costului standard pentru coeficientul 1 este de 3.740 lei.

(3) Costurile standard per elev/preșcolar pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora, pentru anul 2017, sunt prevăzute în anexa nr. 2.”

2. La articolul 3, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) Pentru anul 2017, valoarea costului standard pentru coeficientul 1 este de 330 lei.

(3) Costurile standard per elev/preșcolar privind cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor, precum și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar «Bunuri și servicii», pentru anul 2017, sunt prevăzute în anexa nr. 5.”

3. Anexele nr. 2, 3, 5 și 6 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—4 la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale,
Pavel Năstase

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice și fondurilor europene,
Sevil Shhaideh

Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 18 ianuarie 2017.
Nr. 31.

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 72/2013)

Costurile standard per elev/preșcolar pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora, pentru anul 2017

Nr. crt.	Nivel/filieră/profil	Forma de învățământ	Număr mediu de elevi pe clasă		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri — lei —		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri (pentru învățământul în limbile minorităților) — lei —	
			Urban	Rural	Urban	Rural	Urban	Rural
1	Învățământ preșcolar cu program normal	zi	20	18	2480	2712	2480	2712
2	Învățământ preșcolar cu program prelungit/săptămânal	zi	20	20	4548	4548	4548	4548
3	Învățământ primar	zi	24	18	2854	3400	3490	4036
3.1	Învățământ primar — integrat*	zi			4851	4851	5487	5487
4	Învățământ primar „step-by-step”	zi	24	24	4548	4548	5184	5184
5	Învățământ primar „A doua șansă”	—	15	12	2200	2648	2836	3284

Nr. crt.	Nivel/filieră/profil	Forma de învățământ	Număr mediu de elevi pe clasă		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri — lei —		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri (pentru învățământul în limbile minorităților) — lei —	
			Urban	Rural	Urban	Rural	Urban	Rural
6	Învățământ primar vocațional (altul decât specializarea muzică)	zi	24	20	3591	4294	4145	4848
7	Învățământ primar cu specializarea muzică	zi	24	24	6358	6358	6732	6732
7.1	Învățământ primar cu specializarea muzică în regim suplimentar	zi			3131	3131	3131	3131
8	Învățământ gimnazial	zi	25	20	3740	4301	4275	4836
8.1	Învățământ gimnazial — integrat*	zi			6358	6358	6893	6893
9	Învățământ secundar inferior „A doua șansă”	—	15	12	2491	2992	3026	3527
10	Învățământ gimnazial vocațional (altul decât specializarea muzică)	zi	25	20	4488	5124	4975	5611
10.1	Învățământ gimnazial vocațional (altul decât specializarea muzică) în regim suplimentar	zi			748	748	748	748
11	Învățământ gimnazial cu specializarea muzică	zi	25	25	7854	7854	8228	8228
11.1	Învățământ gimnazial cu specializarea muzică în regim suplimentar	zi			3740	3740	3740	3740
12	Învățământ gimnazial	FR	22	22	1515	1796	2050	2331
13	Învățământ liceal teoretic	zi	28	28	3740	3740	4189	4189
14	Învățământ liceal teoretic	seral	28	28	2772	2772	3221	3221
15	Învățământ liceal tehnologic, militar, pedagogic și teologic	zi	28	28	3868	3868	4317	4317
16	Învățământ liceal tehnologic	seral	28	28	3015	3015	3464	3464
17	Învățământ liceal artistic (toate specializările, excepție specializarea muzică) și sportiv	zi	28	28	4937	4937	5386	5386
18	Învățământ liceal specializarea muzică	zi	28	28	10472	10472	10921	10921
19	Învățământ liceal	FR	28	28	1459	1459	1908	1908
19.1	Învățământ liceal — integrat*	zi			6358	6358	6893	6893
20	Învățământ profesional (inclusiv stagiile de pregătire practică)/Învățământ dual	zi	28	28	4096	4096	4470	4470
21	Învățământ postliceal/maiștri	zi	28	28	4096	4096	4096	4096
21.1	Învățământ postliceal/maiștri	seral	28	28	3015	3015	3464	3464
22	Cantine-cămine (elevi cazați)	—			1482	1482	1482	1482

* Standardele de cost se aplică numai elevilor cu cerințe educative speciale integrați individual în clasele/grupele unităților de învățământ de masă, care urmează curriculumul acestora.

Coeficienții de diferențiere pentru costurile standard per elev/preșcolar și coeficienții de corecție pentru învățământul în limbile minorităților naționale, pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora

Nr. crt.	Nivel/filieră/profil	Forma de învățământ	Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri — lei —		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri (pentru învățământul în limbile minorităților) — lei —	
			Urban	Rural	Urban	Rural
1	Învățământ preșcolar cu program normal	zi	0,663	0,725	0,000	0,000
2	Învățământ preșcolar cu program prelungit/săptămânal	zi	1,216	1,216	0,000	0,000
3	Învățământ primar	zi	0,763	0,909	0,170	0,170
3.1	Învățământ primar — integrat*	zi	1,297	1,297	0,170	0,170
4	Învățământ primar „step-by-step”	zi	1,216	1,216	0,170	0,170
5	Învățământ primar „A doua șansă”	—	0,588	0,708	0,170	0,170
6	Învățământ primar vocațional (altul decât specializarea muzică)	zi	0,960	1,148	0,148	0,148
7	Învățământ primar cu specializarea muzică	zi	1,700	1,700	0,100	0,100
7.1	Învățământ primar cu specializarea muzică în regim suplimentar	zi	0,837	0,837	0,000	0,000
8	Învățământ gimnazial	zi	1,000	1,150	0,143	0,143
8.1	Învățământ gimnazial — integrat*	zi	1,700	1,700	0,143	0,143
9	Învățământ secundar inferior „A doua șansă”	—	0,666	0,800	0,143	0,143
10	Învățământ gimnazial vocațional (altul decât specializarea muzică)	zi	1,200	1,370	0,130	0,130
10.1	Învățământ gimnazial vocațional (altul decât specializarea muzică) în regim suplimentar	zi	0,200	0,200	0,000	0,000
11	Învățământ gimnazial cu specializarea muzică	zi	2,100	2,100	0,100	0,100
11.1	Învățământ gimnazial cu specializarea muzică în regim suplimentar	zi	1,000	1,000	0,000	0,000
12	Învățământ gimnazial	FR	0,405	0,480	0,143	0,143
13	Învățământ liceal teoretic	zi	1,000	1,000	0,120	0,120
14	Învățământ liceal teoretic	seral	0,741	0,741	0,120	0,120
15	Învățământ liceal tehnologic, militar, pedagogic și teologic	zi	1,034	1,034	0,120	0,120
16	Învățământ liceal tehnologic	seral	0,806	0,806	0,120	0,120
17	Învățământ liceal artistic (toate specializările, excepție specializarea muzică) și sportiv	zi	1,320	1,320	0,120	0,120
18	Învățământ liceal specializarea muzică	zi	2,800	2,800	0,120	0,120
19	Învățământ liceal	FR	0,390	0,390	0,120	0,120
19.1	Învățământ liceal — integrat*	zi	1,700	1,700	0,143	0,143
20	Învățământ profesional (inclusiv stagiile de pregătire practică)/Învățământ dual	zi	1,095	1,095	0,100	0,100
21	Învățământ postliceal/maiștri	zi	1,095	1,095	0,000	0,000
21.1	Învățământ postliceal/maiștri	seral	0,806	0,806	0,120	0,120
22	Cantine-cămine (elevi cazați)	—	0,396	0,396	0,000	0,000

* Coeficienții de diferențiere se aplică numai elevilor cu cerințe educative speciale integrați în unități de învățământ de masă, care urmează curriculumul acestora.

Costurile standard per elev/preșcolar privind cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor, precum și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar „bunuri și servicii“, pentru anul 2017

Praguri numerice	Tipuri de unități	Coeficient final, conform zonei de temperatură, pentru mediul urban/rural					
		Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6
1—300	Grădiniță	354	357	365	375	386	396
	Școală gimnazială/primară	339	343	350	360	370	380
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	385	389	397	408	420	432
	Școală postliceală	264	267	272	280	288	296
301—800	Grădiniță	356	359	366	377	388	398
	Școală gimnazială	341	344	351	361	372	382
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	387	391	399	410	422	433
	Școală postliceală	266	269	274	282	290	298
Peste 800	Grădiniță	359	363	370	381	392	402
	Școală gimnazială	345	348	355	365	376	386
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	391	395	402	414	426	437
	Școală postliceală	270	272	278	286	294	302

Zone de temperatură:

Zona 1 — Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Olt, Tulcea, Teleorman

Zona 2 — Arad, București, Brăila, Dâmbovița, Gorj, Galați, Ilfov, Ialomița, Mehedinți, Timiș

Zona 3 — Argeș, Bihor, Buzău, Iași, Prahova, Satu Mare, Vaslui

Zona 4 — Botoșani, Cluj, Mureș, Sălaj, Vrancea

Zona 5 — Alba, Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Neamț, Sibiu, Vâlcea

Zona 6 — Bistrița-Năsăud, Covasna, Hunedoara, Harghita, Maramureș, Suceava

Coeficienții de diferențiere pentru costurile standard per elev/preșcolar pentru cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar „Bunuri și servicii“

Praguri numerice	Tipuri de unități	Coeficient final, conform zonei de temperatură, pentru mediul urban/rural					
		Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6
1—300	Grădiniță	1,0710	1,0817	1,1031	1,1352	1,1674	1,1995
	Școală gimnazială/primară	1,0270	1,0373	1,0578	1,0886	1,1194	1,1502
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1661	1,1778	1,2011	1,2361	1,2711	1,3061
	Școală postliceală	0,7995	0,8075	0,8235	0,8474	0,8714	0,8954
301—800	Grădiniță	1,0760	1,0868	1,1083	1,1406	1,1728	1,2051
	Școală gimnazială	1,0320	1,0423	1,0630	1,0939	1,1249	1,1559
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1711	1,1829	1,2063	1,2414	1,2765	1,3117
	Școală postliceală	0,8045	0,8125	0,8286	0,8528	0,8769	0,9010
Peste 800	Grădiniță	1,0870	1,0979	1,1197	1,1523	1,1849	1,2175
	Școală gimnazială	1,0431	1,0535	1,0744	1,1057	1,1370	1,1682
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1822	1,1940	1,2177	1,2531	1,2886	1,3241
	Școală postliceală	0,8155	0,8237	0,8400	0,8645	0,8889	0,9134

Zone de temperatură:

Zona 1 — Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Olt, Tulcea, Teleorman

Zona 2 — Arad, București, Brăila, Dâmbovița, Gorj, Galați, Ilfov, Ialomița, Mehedinți, Timiș

Zona 3 — Argeș, Bihor, Buzău, Iași, Prahova, Satu Mare, Vaslui

Zona 4 — Botoșani, Cluj, Mureș, Sălaj, Vrancea

Zona 5 — Alba, Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Neamț, Sibiu, Vâlcea

Zona 6 — Bistrița-Năsăud, Covasna, Hunedoara, Harghita, Maramureș, Suceava

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 136/2016 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază de la bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar, pentru toți preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 136/2016 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază de la bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar, pentru toți preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu particular și confesional acreditat, precum și pentru cei din învățământul profesional și liceal acreditat, particular și confesional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 14 martie 2016, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) Pentru anul 2017, valoarea costului standard pentru coeficientul 1 este de 3.740 lei.

(3) Costurile standard per elev/preșcolar pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora, pentru anul 2017, sunt prevăzute în anexa nr. 1.”

2. La articolul 3, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) Pentru anul 2017, valoarea costului standard pentru coeficientul 1 este de 330 lei.

(3) Costurile standard per elev/preșcolar privind cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor, precum și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar «Bunuri și servicii», pentru anul 2017, sunt prevăzute în anexa nr. 3.”

3. Anexele nr. 1—4 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—4 la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale,

Pavel Năstase

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice și fondurilor europene,

Sevil Shhaideh

Ministrul finanțelor publice,

Viorel Ștefan

București, 18 ianuarie 2017.

Nr. 32.

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 136/2016)*

Costurile standard per elev/preșcolar pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora pentru unitățile de învățământ, pentru anul 2017

Nr. crt.	Nivel/filieră/profil	Forma de învățământ	Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri — lei —		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri (pentru învățământul în limbile minorităților) — lei —	
			Urban	Rural	Urban	Rural
1	Învățământ preșcolar cu program normal	zi	2480	2712	2480	2712
2	Învățământ preșcolar cu program prelungit/săptămânal	zi	4548	4548	4548	4548
3	Învățământ primar	zi	2854	3400	3490	4036
4	Învățământ gimnazial	zi	3740	4301	4275	4836
5	Învățământ liceal teoretic	zi	3740	3740	4189	4189
6	Învățământ liceal tehnologic și confesional	zi	3868	3868	4317	4317
7	Învățământ profesional (inclusiv stagiile de pregătire practică)/Învățământ dual	zi	4096	4096	4470	4470

Coeficienții de diferențiere pentru costurile standard per elev/preșcolar și coeficienții de corecție pentru învățământul în limbile minorităților naționale, pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora

Nr. crt.	Nivel/filieră/profil	Forma de învățământ	Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri — lei —		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri (pentru învățământul în limbile minorităților) — lei —	
			Urban	Rural	Urban	Rural
1	Învățământ preșcolar cu program normal	zi	0,663	0,725	0,000	0,000
2	Învățământ preșcolar cu program prelungit/săptămânal	zi	1,216	1,216	0,000	0,000
3	Învățământ primar	zi	0,763	0,909	0,170	0,170
4	Învățământ gimnazial	zi	1,000	1,150	0,143	0,143
5	Învățământ liceal teoretic	zi	1,000	1,000	0,120	0,120
6	Învățământ liceal tehnologic și confesional	zi	1,034	1,034	0,120	0,120
7	Învățământ profesional (inclusiv stagiile de pregătire practică)/Învățământ dual	zi	1,095	1,095	0,100	0,100

Costurile standard per elev/preșcolar privind cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor, precum și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar „Bunuri și servicii“, pentru anul 2017

Praguri numerice	Tipuri de unități*)	Coeficient final, conform zonei de temperatură, pentru mediul urban/rural					
		Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6
1—300	Grădiniță	354	357	365	375	386	396
	Școală gimnazială/primară	339	343	350	360	370	380
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	385	389	397	408	420	432
301—800	Grădiniță	354	357	365	375	386	396
	Școală gimnazială	339	343	350	360	370	380
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	385	389	397	408	420	432

*) Pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular și confesional acreditat care au în componența lor mai multe tipuri de învățământ, calculul finanțării de bază se va face prin ponderarea numărului de elevi cu costul standard per elev/preșcolar pentru fiecare nivel de învățământ.

Zone de temperatură:
Zona 1 — Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Olt, Tulcea, Teleorman
Zona 2 — Arad, București, Brăila, Dâmbovița, Gorj, Galați, Ilfov, Ialomița, Mehedinți, Timiș
Zona 3 — Argeș, Bihor, Buzău, Iași, Prahova, Satu Mare, Vaslui
Zona 4 — Botoșani, Cluj, Mureș, Sălaj, Vrancea
Zona 5 — Alba, Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Neamț, Sibiu, Vâlcea
Zona 6 — Bistrița-Năsăud, Covasna, Hunedoara, Harghita, Maramureș, Suceava

Coeficienții de diferențiere pentru costurile standard per elev/preșcolar pentru cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar „Bunuri și servicii“

Praguri numerice	Tipuri de unități	Coeficient final, conform zonei de temperatură, pentru mediul urban/rural					
		Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6
1—300	Grădiniță	1,0710	1,0817	1,1031	1,1352	1,1674	1,1995
	Școală gimnazială/primară	1,0270	1,0373	1,0578	1,0886	1,1194	1,1502
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1661	1,1778	1,2011	1,2361	1,2711	1,3061
301—800	Grădiniță	1,0760	1,0868	1,1083	1,1406	1,1728	1,2051
	Școală gimnazială	1,0320	1,0423	1,0630	1,0939	1,1249	1,1559
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1711	1,1829	1,2063	1,2414	1,2765	1,3117

Zone de temperatură:
Zona 1 — Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Olt, Tulcea, Teleorman
Zona 2 — Arad, București, Brăila, Dâmbovița, Gorj, Galați, Ilfov, Ialomița, Mehedinți, Timiș
Zona 3 — Argeș, Bihor, Buzău, Iași, Prahova, Satu Mare, Vaslui
Zona 4 — Botoșani, Cluj, Mureș, Sălaj, Vrancea
Zona 5 — Alba, Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Neamț, Sibiu, Vâlcea
Zona 6 — Bistrița-Năsăud, Covasna, Hunedoara, Harghita, Maramureș, Suceava

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind execuția bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor publice autonome, instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și activităților finanțate integral din venituri proprii, inclusiv a bugetelor creditelor interne, bugetelor creditelor externe, bugetelor fondurilor externe nerambursabile, bugetelor fondului de risc și bugetelor privind activitatea de privatizare, gestionate de instituțiile publice, indiferent de modalitatea de organizare și finanțare a acestora, aprobate prin Ordinul ministrului delegat pentru buget nr. 720/2014

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice privind execuția bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor publice autonome, instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și activităților finanțate integral din venituri proprii, inclusiv a bugetelor creditelor interne, bugetelor creditelor externe, bugetelor fondurilor externe nerambursabile, bugetelor fondului de risc și bugetelor privind activitatea de privatizare, gestionate de instituțiile publice, indiferent de modalitatea de organizare și finanțare a acestora, aprobate prin Ordinul ministrului delegat pentru buget nr. 720/2014, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 396 din 29 mai 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Articolul 22 se abrogă.**

2. **La articolul 56, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Plățile care se efectuează de către instituțiile publice care au înființate activități finanțate integral din venituri proprii se evidențiază în conturile de cheltuieli bugetare deschise la unitățile Trezoreriei Statului, pe capitole, subcapitole, paragrafe,

titluri, articole și alineate de cheltuieli bugetare, potrivit bugetelor de venituri și cheltuieli ale acestora și potrivit Clasificației indicatorilor privind finanțele publice, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.954/2005, codificate cu codul de identificare fiscală al instituțiilor publice respective.”

3. Articolul 58 se abrogă.

4. La articolul 77, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Conturile de disponibilități prevăzute la alin. (1) lit. a) se deschid pe codurile de identificare fiscală atribuite în calitate de plătitor de TVA, iar conturile de venituri bugetare și de cheltuieli bugetare prevăzute la alin. (1) lit. b) și c) se deschid pe codul de identificare fiscală atribuit pentru activitatea curentă a instituțiilor publice respective.”

5. După articolul 83¹ se introduc două noi articole, articolele 83² și 83³, cu următorul cuprins:

„Art. 83². — Conturile în care se constituie depozite la termen de către instituțiile și autoritățile publice care, potrivit prevederilor legale în vigoare, pot constitui la Trezoreria Statului astfel de depozite se stabilesc de Direcția generală trezorerie și contabilitate publică.

Art. 83³. — (1) Instituțiile publice din administrația publică centrală ai căror conducători au calitatea de ordonatori principali sau secundari de credite și care gestionează fonduri externe nerambursabile potrivit contractelor/acordurilor de finanțare încheiate prin bugetul fondurilor externe nerambursabile pot repartiza instituțiilor publice din subordine bugete de venituri și cheltuieli bugetare sau bugete de cheltuieli bugetare, după caz, în măsura în care legislația specifică sau contractele/acordurile încheiate prevăd realizarea de activități prin intermediul instituțiilor publice din subordine.

(2) În execuție, în cazul în care bugetul fondurilor externe nerambursabile este aprobat numai cu cheltuieli bugetare, ordonatorul de credite ierarhic superior, care a încasat sumele de la finanțatorul extern, virează sumele convenite instituțiilor publice din subordine din contul de venituri bugetare în care a fost încasat echivalentul în lei al acestora, aferent subcapitolului 41.04.00 «Sume aferente fondurilor externe nerambursabile», în contul de venituri bugetare aferent subcapitolului 41.04.00 «Sume aferente fondurilor externe nerambursabile» al instituțiilor publice subordonate, pe bază de ordin de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), în vederea efectuării de către acestea de cheltuieli bugetare potrivit bugetului repartizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(3) În situația în care bugetul fondurilor externe nerambursabile este aprobat cu venituri și cheltuieli bugetare, ordonatorul de credite ierarhic superior, care a încasat sumele de la finanțatorul extern, virează sumele convenite instituțiilor publice din subordine din conturile de venituri bugetare în care a fost încasat echivalentul în lei al acestora în conturile corespunzătoare de venituri bugetare ale instituțiilor publice subordonate, pe bază de ordin de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), în vederea efectuării de către acestea de cheltuieli bugetare în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(4) Instituțiile publice care procedează potrivit prevederilor alin. (1)—(3) aplică în mod corespunzător prevederile referitoare la execuția bugetelor fondurilor externe nerambursabile din prezentele norme metodologice.”

Art. II. — Depozitele care nu au ajuns la scadență la data intrării în vigoare a prezentului ordin rămân înregistrate în conturile respective până la scadența acestora.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 107.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

